



## בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 24-12-33524 רשות התחרות נ' white Mountains Investments  
(Luxemburg) S.a.r.L ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דוד גרעוני

רשות התחרות

המבקשים

נגד

1. white Mountains Investments  
(Luxemburg) S.a.r.L  
2. דיוידשילד - פספורכארד בע"מ

המשיבות

### פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (החוק או חוק התחרות) להסכמה שבין הממונה על התחרות (הממונה) לבין המשיבות וזאת חלף נקיטת הליכים להטלת עיצום כספי לפי פרק ז' 1 לחוק.

1. המשיבות לא דיווחו לממונה על עסקת רכישת מניות שבעקבותיה עלו האחזקות של המשיבה 1 במשיבה 2 מ-50% לכ-54%. אין מחלוקת כי שינוי האחזקות היה זוכה ככל הנראה לאישור הממונה וכי לא טמון בו חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או בציבור. רק בדיעבד התברר למשיבות כי נשמטה מהן חובת הדיווח שאז פנו לרשות התחרות (הרשות או רשות התחרות) ועדכנו מיוזמתן על אי הדיווח. הטענה היא אפוא להפרה הפוגעת במערך הפיקוח מראש הקבוע בחוק. בהתאם להסכמה ישלמו המשיבות לאוצר המדינה סך כולל של 880,000 ₪ וזאת חלף נקיטת הליכי אכיפה והטלת עיצומים כספיים. הבקשה הוגשה בהסכמת המשיבות.

2. תמצית העובדות – עיקרי העובדות כפי שפורטו בבקשה ובתצהיר התומך בה, הם כדלקמן:

המשיבה 1 (WM) היא חברה בבעלות מלאה של White Mountains Insurance Group Ltd. (WM Group) שהיא חברת אחזקות ציבורית שבסיסה בארה"ב ושעיסוקה בתחום השירותים הפיננסיים, בעיקר בתחום הביטוחים וביטוחי המשנה.



## בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 24-12-33524 רשות התחרות נ' white Mountains Investments  
(Luxemburg) S.a.r.L ואח'

תיק חיצוני:

המשיבה 2 (DSPC) היא חברה פרטית שהתאגדה בישראל, חלק מקבוצת פספורטכארד, והיא מחזיקה כ- Passportcard Limited המאוגדת בבריטניה (PC UK). PC UK מחזיקה במלוא מניותיה של פספורטכארד סוכנות לביטוח כללי (2014) בע"מ.

WM וקצף אחזקות ד. אס בע"מ (ק. אחזקות) הן בעלות השליטה בקבוצת דיויד שילד. קודם לעסקה נושא הצו שכאן, החזיקה כל אחת מבעלות השליטה 50% מהמניות והייתה בעלת זכות שווה למנות דירקטורים בקבוצת דיויד שילד. לק. אחזקות הזכות למנות ולפטר את המנכ"ל ואת יו"ר הדירקטוריון ב- DSPC תוך של- WM זכות להתנגד מטעמים סבירים. ההחלטות בקבוצה מתקבלות במשותף על ידי בעלי המניות.

בשנת 2020, נוכח פרוץ משבר הקורונה והטלת מגבלות על נסיעות לחו"ל, הושבתה כליל הפעילות העסקית של פספורטכארד והקבוצה נזקקה להזרמת מימון חירום. WM הזרימה לקבוצה סך של 15 מיליון דולר בדרך של השקעה בהון וכתוצאה מכך רכשה WM מניות ב- DSPC וב- PC UK וזאת במסגרת הסכם רכישה מיום 7.5.20 (עסקת רכישת המניות). בשל כך גדל שיעור אחזקותיה של WM בחברות אלה מ- 50% ל- 53.78% ואחזקותיה של ק. אחזקות ירדו בהתאמה מ- 50% ל- 46.22%. עסקת רכישת המניות לא הביאה לשינוי הסכם בעלי המניות או לשינוי היבטי הניהול התאגידי בין המשיבות ושליטתן המשותפת בקבוצה. למעשה הוענקו ל- WM זכויות כלכליות בלבד.

הקצאת המניות דווחה טרם ביצועה לרשות שוק ההון ביטוח וחסכון – לאור ההחזקה במבטח בישראל, וניתן היתר שליטה מעודכן. לצד זאת, עסקת רכישת המניות לא דווחה לממונה אף שבהתאם להנחיות הממונה היה על הצדדים לדווח עליה (אי הדיווח).

אין מחלוקת כי הזרמת מימון החירום ושינוי האחזקות היו ככל הנראה זוכים לאישור הממונה וכי לא טמון בהם חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או בציבור.

כשלוש שנים לאחר עסקת רכישת המניות, במסגרת הליך רה-ארגון שערכו המשיבות, התברר להן כי נשמטה מהן חובת הדיווח על העלייה באחזקותיה של WM. ביום 30.11.23 פנו המשיבות לרשות ועדכנו מיוזמתן על אי הדיווח.

ההסכמה – הבקשה למתן תוקף של צו להסכמה הוגשה חלף נקיטת הליכים להטלת עיצומים כספיים לפי פרק ז'1 לחוק. בהתאם להסכמה תשלם DSPC סך 200,000 ₪ לאוצר המדינה ו- WM תשלם סך של 680,000 ₪ לאוצר המדינה. בכפוף לאישור הצו ולתשלום



## בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 24-12-33524 רשות התחרות נ' white Mountains Investments  
(Luxemburg) S.a.r.L ואח'

תיק חיצוני:

האמור, המשיבות לא יודו בהפרה והממונה לא תנקוט כל צעדי אכיפה נגדן או נגד מי מטעמן (כמפורט בנוסח הצו) בקשר עם אי הדיווח לממונה על עסקת רכישת המניות (נוסח הצו המבוקש צורף כנספח א' לבקשה).

הבקשה – בבקשה פירטה הממונה את שיקוליה ואת הטעמים בגינם סברה כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה במקרה הנדון על פני נקיטת הליך של קביעה והטלת עיצום כספי. בכלל זה ציינה הממונה כי הליך הטלת עיצום כספי מחייב את הרשות בהשקעת משאבים ניכרים; כי ההסכמה תאפשר הפניית משאבים לטיפול בנושאים נוספים בעלי חשיבות ציבורית באופן שישרת את האינטרס הציבורי וכי תביא לחסכון בעלויות התדיינות בהליכי ערר ותמנע את הימשכות הליכים. הממונה ציינה כי לעמדתה הסכום שישתלם לאוצר המדינה הוא ראוי והולם בנסיבות העניין. הממונה עמדה על השיקולים ששימשו אותה בקביעת הסכום. בכלל זה ציינה כי בקביעת הסכום שקלה את השיקולים והנסיבות המנויים בס' 50 לחוק ביחס לקביעת שיעורו של עיצום כספי (וכפי שפורטו בגילוי דעת 1/16 הנוגע לכך); כי הובא בחשבון שבמקרה של תאגיד מחו"ל, כפי המקרה בעניינה של WM יש לחשב את העיצום המירבי על פי המחזור של התאגיד המפר בישראל תוך התייחסות לחלופות בהקשר זה; כי בענייננו חל הפרק העוסק בעיצומים בגין הפרות הפוגעות במערך הפיקוח מראש, שכן עסקת רכישת המניות אינה מקימה חשש לפגיעה משמעותית בתחרות ולו הייתה מוגשת לאישור הממונה הייתה זוכה ככל הנראה לאישור, ובשל כך תקרת העיצום היא עד 3 מיליון ₪. בנוסף, נלקחו בחשבון כלל הנסיבות לרבות פניית המשיבות לרשות התחרות מיוזמתן והיעדר קיומן של הפרות חוק קודמות. כמו כן, מצאה הממונה כי יש מקום להפחית באופן משמעותי את הסכום שישולם בהשוואה לסכום שהיה מוטל כעיצום כספי נוכח נכונות המשיבות לסיום ההליכים בצו מוסכם. נוכח כלל האמור סברה הממונה כי הסכום הכולל שנקבע הולם ומשקלל כראוי את נסיבות ההפרה וההגעה להסכמה תוך חסכון במשאבים.

כאמור לעיל, המשיבות הסכימו לבקשה.

בהתאם להוראת ס' 50ב(ד)(1) לחוק התחרות פרסמה הממונה הודעות לציבור על הכוונה להגיש בקשה למתן תוקף של צו מוסכם לבית הדין (נספח ב' לבקשה). לא התקבלו הערות או התנגדויות מהציבור בהמשך לכך.



## בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 24-12-33524 רשות התחרות נ' **white Mountains Investments**  
(Luxemburg) S.a.r.L ואח'

תיק חיצוני:

### דיון והכרעה

3. צו מוסכם הוא אחד מהכלים העומדים לרשות הממונה בהתאם לחוק התחרות. מדובר במנגנון המאפשר גמישות ומהירות בטיפול במצבים בהם מתקיים חשש להפרת הוראות החוק. צו מוסכם מאפשר לממונה להגיע להסכמות עם הצדדים הנוגעים בדבר בין היתר על מנת להבטיח שהתנהגות המקימה חשש להפרת החוק או לפגיעה בתחרות לא תישנה ולסייע בקידום מטרות החוק בלא להמתין לסיומם של הליכי התדיינות ממושכים (למשל, בג"ץ 4501/14 עו"ד פרסקי נ' הממונה על הגבלים העסקיים בפסקה 3 לפסק דינו של כבוד השופט נ' סולברג (23.7.15)). במסגרת בקשה למתן תוקף לצו מוסכם על בית הדין לבחון, בין היתר, אם מטרותיו ראויות ועולות בקנה אחד עם מטרות החוק; ואם בנסיבות העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר באמצעות הצו (למשל, ת"כ 21-01-39209 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ בפסקה 21 לפסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) ת' בזק רפפורט (21.4.21); בש"א (י-ם) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על הגבלים העסקיים בפסקה 21 להחלטת כבוד השופטת מ' שידלובסקי אור (22.2.07)). על הממונה להפעיל את שיקול דעתו בהחלטה להגיע לצו מוסכם בהתאם לכללי המשפט המנהלי (ה"ע (י-ם) בנק הפועלים בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקה 24 לפסק דינה של כבוד השופטת נ' בן אור (15.6.14); וכן בג"ץ 326/96 כספי נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקאות 22-23 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' מצא (2.12.96), עוד קודם לחקיקת ס' 350 לחוק התחרות).

4. לאחר שנתתי דעתי לתמונה העולה מהבקשה, על שצורף לה, באתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את ההסכמה וליתן לה תוקף של צו.

5. הממונה שקלה את השיקולים הצריכים לעניין ומצאה כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה בנסיבות המקרה. עסקינן במקרה של פגיעה במערך הפיקוח מראש שאינו מקום חשש לפגיעה משמעותית בתחרות. לאחר שהתברר למשיבות עניין אי הדיווח הן פנו מיזמתן לרשות התחרות ועדכנו בדבר. הממונה הסבירה את השיקולים שהנחו אותה בכל הנוגע בקביעת הסכום לתשלום. הממונה שקלה גם את נכונות המשיבות לסיום ההליכים באורח מוסכם ועמדה על החיסכון במשאבים שבכך והאפשרות להפניית משאבים לטיפול בעניינים אחרים באופן שיש בו כדי לקדם את האינטרס הציבורי. במכלול נסיבות העניין לא נמצאה עילה שלא לקבל את הבקשה.



## בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 24-12-33524 רשות התחרות נ' white Mountains Investments  
(Luxemburg) S.a.r.L ואח'

תיק חיצוני:

6. במכלול הנסיבות נראה כי ההסכמה שגובשה סבירה ומאוזנת. נראה כי יש בצו במתכונת המוצעת כדי לקדם את ההרתעה מפני הפרת החוק ולסייע בקידום הציות לו ואכיפתו.

7. הבקשה מתקבלת. בהתאם לסי 50 לחוק התחרות ניתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה לבין המשיבות (נספח א' לבקשה).

### המזכירות תמציא לצדדים.

ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"ה, 23 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

דוד גדיעוני, שופט